

Komise pro cenné papíry

Washingtonova 7
111 21 Praha 1

k rukám

Mgr. Ing. Zdeňka Hustáka, člena prezídia, a
Ing. Davida Rozumka, ředitele odboru poskytovatelů investičních služeb

Praha, 8. února 2006

Návrh vyhlášky KCP o makléřské zkoušce

Vážení pánové,

Asociace pro kapitálový trh projednala v komisi pro makléřské zkoušky a v představenstvu předložený návrh novely vyhlášky Komise pro cenné papíry č. 259/2004 Sb., o druzích odborných obchodních činnostech obchodníka s cennými papíry vykonávaných prostřednictvím makléře, o druzích odborné specializace makléře a o makléřské zkoušce.

Prostudováním návrhu jsme dospěli k názoru, že předložený návrh v některých ohledech neodpovídá zcela výsledkům dlouhodobých jednání, která probíhala s cílem přesně vymezit skupinu zaměstnanců obchodníků s cennými papíry, kteří potřebují makléřskou zkoušku. Dále se zdá potřebné odstranit některé nepřesnosti z hlediska logického sestavení textu.

AKAT nepovažuje za vhodné ani potřebné, aby výjimka z povinnosti získat makléřskou zkoušku byla omezena pouze na pracovníky, přijímající pokyny ve vztahu k podílovým listům standardních fondů. Jak jsme již prezentovali, pokládáme za rozumné, aby byla skupina investičních nástrojů, náležejících do výjimky, rozšířena o další cenné papíry se stejnou nebo nižší úrovní přijímaného rizika zákazníky. V první řadě se jedná o další, tedy speciální, fondy kolektivního investování. Mezi speciálními fondy je řada fondů velmi konzervativních, např. většina významných českých fondů peněžního trhu a dluhopisových fondů, které jsou z pohledu rizika pro investora srovnatelné s bankovními depozity. Obdobné nebo ještě nižší riziko (z hlediska typu instrumentu) zákazník přijímá v případě bankovních dluhopisů neobchodovaných na regulovaném trhu, a v případě nástrojů, u nichž plnou návratnost investované částky garantuje licencovaný poskytovatel investičních služeb nebo banka (tj. strukturovaná depozita, jejichž výnos má charakter derivátu). Navrhujeme proto zmíněné typy investičních nástrojů do výčtu v § 2 písm. a) doplnit.

Dále, definice v uvedeném ustanovení podle našeho názoru obsahuje logickou kontradikci. V první části písm. a) se uvádí: „obchodník ... komunikuje se zákazníkem, a může svým působením ovlivnit konečnou

formulaci pokynu ...“, přičemž text pokračuje: „ledaže ... obchodník s cennými papíry přijal opatření zamezující ovlivnění pokynu zákazníka.“ Nemáme pochyb, že povinnost makléřské zkoušky se vždy vztahuje pouze na zaměstnance, kteří mohou svým působením ovlivnit formulaci pokynu. V případě, že je zaměstnanci zamezeno vnitřním předpisem zákazníka ovlivnit, nejedná se o odbornou obchodní činnost a proto je závěrečná část § 2 písm. a) v navrženém znění nadbytečná a zmatečná.

S dalšími navrženými změnami ve vyhlášce AKAT souhlasí. V příloze předkládáme výše uvedené návrhy na změny zachycené do textu novely.

S pozdravem,

Ing. Martin Fuchs v.r.
předseda představenstva
Asociace pro kapitálový trh