

Společné připomínky Asociace pro kapitálový trh a České bankovní asociace ke konzultačnímu materiálu ministerstva financí k MiFID, část B - Tržní infrastruktura

Česká bankovní asociace a Asociace pro kapitálový trh projednaly ve své společné pracovní skupině konzultační materiál MF a shodly se na předložení připomínek uvedených níže. Obě asociace pokládají časový prostor ponechaný ministerstvem k předkládání připomínek za nepřiměřeně krátký.

Část A. Odpovědi na otázky v konzultačním materiálu

Otázka 1, str. 13:

Souhlasíme s tím, že dojde ke sjednocení zákonné úpravy organizátora regulovaného trhu a že otázky vnitřního uspořádání osoby organizátora a jím provozovaného trhu budou ponechány na vnitřních předpisech těchto osob. Obecně považujeme za nezbytné zopakovat požadavek na rovnou úroveň regulatorních požadavků při výkonu srovnatelných činností na finančním trhu.

Označení „burza cenných papírů“ by bylo vhodné ponechat pro subjekty, jejichž jediným předmětem podnikání je organizování regulovaného trhu.

Otázka 2, str. 13:

Domníváme se, že samoregulace je vhodná u organizátorů regulovaných trhů, kteří fungují na členském principu (což bude v nové struktuře trhu pravidelně).

Otázka 3, str. 14:

Jelikož povinnosti je možné stanovit pouze zákonem nebo smlouvou, jeví se potřebné zakotvit povinnost emitenta cenného papíru uzavřít smlouvu s regulovaným trhem, jako předpoklad přijetí emise na trh. Pro ochranu investorů je zároveň nezbytné na základě zákona upravit povinnosti emitenta při odchodu z trhu pro neplnění informačních povinností nebo neochotě uzavřít smlouvu s regulovaným trhem.

Otázka 4, str. 18:

Souhlasíme s řešením navrženým ministerstvem financí.

Otázka 5, str. 18:

Souhlasíme s řešením navrženým ministerstvem financí.

Otázka 6, str. 23:

Nepovažujeme za vhodné, aby ČNB schvalovala burzovní pravidla (a srovnatelně ani obchodní podmínky VOS a systematických internalizátorů).

Otázka 7, str. 24:

Dopad bude pravděpodobně pouze velmi omezený.

Otázka 8, str. 28:

Souhlasíme s nevyužitím výjimky.

Otázka devátá, str. 29:

Považujeme to za žádoucí.

Otázka 10, str. 29:

Tyto obchody by bylo možné vypořádávat prostřednictvím sběrných (nominee, omnibus) účtů. Musela by se však změnit stávající úprava v ZPKT, podle které je evidenci (tuzemských) zaknihovaných podílových listů otevřených podílových fondů možné vést pouze na účtech vlastníků (§ 94 odst. 7 ZPKT).

Otázka 11, str. 31:

Pro ochranu investorů je žádoucí takovou situaci řešit právním předpisem. Z hlediska investorů se jedná o obdobnou situaci, jako když se emitent rozhodne stáhnout své cenné papíry z regulovaného trhu. Proto by se taková situace měla řešit obdobným způsobem – tj. povinností emitenta k odkupu. Tato povinnost by však neměla existovat v případě, kdy cenné papíry byly přijaty k obchodování bez souhlasu emitenta.

Otázka 11 (12), str. 38:

Za nejvhodnější považujeme vymezení v obchodních podmínkách regulovaného trhu.

Otázka 13, str. 40:

Bez odpovědi.

Otázka 14, str. 43:

ČR by neměla rozšiřovat požadavky na transparentnost nad rámec požadovaný MiFID. Požadavky na transparentnost by se měly vztahovat jen na akcie přijaté k obchodování na regulovaném trhu, tak jak to požaduje MiFID.

Otázka 15, str. 44:

Považujeme tabulku za srozumitelnou.

Otázka 16, str. 45:

Ano, souhlasíme.

Otázka 17, str. 45:

Využití výjimky ČNB považujeme v zásadě za možné. Za nejvhodnější řešení považujeme, pokud se bude jednat o obecnou výjimku, platnou pro všechny typy trhů a ve formě vyhlášky ČNB.

Otázka 18, str. 46:

Bez odpovědi.

Otázka 19, str. 51:

Považujeme za nutné vyčkat stanoviska Evropské komise.

Otázka 20, str. 53:

1) Považujeme za žádoucí změnit současnou terminologii a nahradit pojem „volný trh“ pojmem „VOS“. Institut volného trhu není dle našeho názoru totožný s institutem VOS -

např. volný trh může organizovat jen organizátor regulovaného trhu, zatímco VOS může provozovat také obchodník s cennými papíry.

2) Nepovažujeme za žádoucí, aby obchodní podmínky VOS byly schvalovány nebo předkládány ČNB (srovnatelně k odpovědi na 6. otázku výše).

3) Vzhledem k tomu, že ČNB by neměla schvalovat obchodní podmínky, neměl by existovat ani nástroj k zákazu změny obchodních podmínek.

Otázka 21, str. 54:

Argument proti automatickému zahrnutí povolení k provozování VOS v povolení k provozování regulovaného trhu vychází z požadavku na rovné zacházení s obchodníky s cennými papíry, kteří k provozování VOS musí zvláštní proceduru rozšíření licence podstoupit.

Argument pro automatické zahrnutí vychází ze skutečnosti, že udělení povolení k provozování regulovaného trhu předpokládá splnění obdobných, případně relativně přísnějších požadavků, takže proceduru není potřebné opakovat.

Otázka 22, str. 55:

Z praktického hlediska nevidíme žádný přínos pro nahrazení dosud jednotného pojmu „pokyn“ novými pojmy, ani pro zavedení pojmu objednávka. Pojem pokyn dle našeho názoru dostatečně odpovídá pojmu order i instruction. Pokud by se dosavadní jednotný pojem „pokyn“, měl nahradit pojmy „pokyn a objednávka“, toto rozlišení by mělo odpovídat tomu, jak je tato terminologie používána v MiFID (order, instruction). Změna terminologie by se přitom musela promítnout nejen do ZPKT, ale i do zákona o cenných papírech.

Otázka 23, str. 59:

Souhlasíme s navrženým způsobem transpozice.

Otázka 24, str. 62:

Více emisí v režimu likvidních akcií by vedlo k tomu, že případně více systematických internalizátorů by muselo dodržovat příslušná pravidla transparentnosti. Vyšší počet emisí v režimu likvidních akcií by tak vedl k vyšší transparentnosti trhu a může mít vliv na pozitivní vnímání českého trhu v mezinárodním kontextu.

Otázka 25, str. 63:

Obecně považujeme za vhodné, aby regulátor měl možnost určit v odůvodněných případech likvidní akcie, pokud to bude potřebné a prospěšné rozvoji trhu.

Otázka 26, str. 65:

Souhlasíme se stanoviskem ministerstva ponechat určení výjimečných podmínek na trhu na obchodních podmínkách obchodníka.

Otázka 27, str. 66:

Bez odpovědi.

Otázka 28, str. 72:

Souhlasíme s uvedeným závěrem.

Otázka 29, str. 76:

Ano, souhlasíme.

Otázka 30, str. 78:

Ano.

Otázka 31, str. 78:

Nepovažujeme za vhodné, aby se rozšiřoval obsah hlášení obchodů.

Otázka 32, str. 78:

Ne.

Otázka 33, str. 79:

Souhlasíme s tím, aby provozovatel VOS hlásil obchody obdobně dle § 116 odst. 2 ZPKT – hlášení by se však mělo vztahovat jen na finanční nástroje přijaté k obchodování na regulovaném trhu a na obchody uzavřené obchodníky s cennými papíry. Povinnost hlásit obchody podle čl. 25 (4) MiFID platí jen pro obchodníky s cennými papíry (povinnost hlásit obchody podle § 116 odst. 1 ZPKT platí i pro institucionální investory – bude tato povinnost zrušena?).

Otázka 34, str. 79:

Bez odpovědi.

Za správnost :

Ing. Jaroslav Kroiher, CSc., Česká bankovní asociace, kroiher@czech-ba.cz; tel. 224 422 095

Ing. Mgr. Jakub Černý, Asociace pro kapitálový trh, jakub.cerny@akatcr.cz, tel. 222 210 209